



60° Distretto Scolastico – Vallo della Lucania (SA)  
ISTITUTO COMPRENSIVO STATALE GIOI  
Autonomia n° 156 – Codice SA5Y1 – Cod. min. SAIC8AQ00L  
S CUOLA INFANZIA- PRIMARIA – S E CONDARIA DI I GRADO  
via L. Salati, 18 – 84056 GIOI- SA [www.icgioi.gov.it/](http://www.icgioi.gov.it/) tel. - fax 0974 – 991194 c.f. 84003600651  
PEC.- SAIC8AQ00L@PEC.ISTRUZIONE.IT - CODICE IPA - UFRPS5

Prot. 2545/C14 PON

Gioi li 23/09/2016

OGGETTO: Offerta (RdO) MEPA per gara Fondi strutturali Europei – Programma Operativo Nazionale “Per la scuola – Competenze e Ambienti per l’Apprendimento” 2014-2020. Fondo Sociale Europeo. Avviso prot. n. 12810 del 15 Ottobre 2015 rivolto alle istituzioni scolastiche statali per la realizzazione di nuovi Ambienti digitali – Asse II infrastrutture per l’istruzione – Fondo Europeo di sviluppo Regionale (FESR) – Obiettivo specifico 10.8 – “Diffusione della società della conoscenza nel mondo della scuola e della formazione e adozione di approcci didattici innovativi” – Azione 10.8.1 interventi infrastrutturali per l’innovazione tecnologica, laboratori di settore e per l’apprendimento delle competenze chiave , ai sensi dell’art.34 del D.I. N.44/2001 e art. 36 del D.Lgs 50/2016, comma 2–lettera a) “nuovo” Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture” in attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE - MEDIANTE RDO SUL MEPA –

Progetto: Cod. Naz.10.8.1.A3- FESR PON-CA-2015-610 “Nuovi ambienti digitali” - CUP: F96J15001320007- CIG: Z901AC177D

### **VERBALE DI VERIFICA OFFERTA ANOMALA E DI AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA**

L’anno duemilasedici, il giorno 20 (venti) del mese di Settembre alle ore 16,00 presso l’Ufficio del Dirigente Scolastico dell’Istituto Comprensivo Statale di GIOI in presenza del Responsabile del Procedimento – Dirigente Scolastico Prof.ssa Rita Maria Grazia De Rosa – Presidente di gara- alla presenza dei componenti la Commissione di gara, all’uopo nominata, composta da:

Prof.ssa Rizzo Carmela – Docente

Prof.ssa D’Ambrosio Roberta - Docente

si dichiara aperta la seduta della gara in oggetto per procedere alla verifica dell’offerta anomala ai sensi dell’art. 97, comma 3, del nuovo codice degli appalti D.Lgs 50/2016, relativamente al procedimento per l’affidamento della fornitura per la realizzazione del Progetto: Cod. Naz.10.8.1.A3- FESR PON-CA-2015-610 “Nuovi ambienti digitali” e per l’aggiudicazione provvisoria della stessa;

PREMESSO

- che il servizio in oggetto è finanziato dal PON Programma Operativo Nazionale 2014IT05M2OP001 “Per la scuola – competenze e ambienti per l’apprendimento;
  - che con disciplinare di richiesta di offerta RdO MEPA n. 1303803 del 04/08/2016 – prot. n. 1929/C14 - il Dirigente Scolastico Prof.ssa Rita Maria Grazia De Rosa dell’Istituto Scolastico Istituto Comprensivo di GIOI ha indetto procedura comparativa ai sensi dell’art.34 del D.I. N.44/2001 e art. 36 del D.Lgs 50/2016, comma 2–lettera a) “nuovo” Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture” in attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE per l’affidamento della fornitura per la realizzazione del Progetto: Cod. Naz.10.8.1.A3- FESRPN-CA-2015-610 “Nuovi ambienti digitali”;
  - che il criterio di aggiudicazione prescelto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs 50/2016;
  - che con atto prot. n. 2451/C14 PON del 16/09/2016 il Dirigente Scolastico ha nominato la Commissione giudicatrice, i cui componenti sono sopra elencati;
    - che, avendo scelto come mezzo di acquisto il Mercato elettronico della P.A. (MePA), gli operatori economici ritenuti idonei alla realizzazione del servizio in oggetto sono stati scelti direttamente negli elenchi gestiti dalla Consip:
      1. FPA INFORMATICA DI CASSESE FELICE – Partita IVA n. 05706421210 cod.fisc.CSSFLC85R03I438U
      2. LIGRA – Partita IVA n. 01123630335 cod.fisc. 01123630335
      3. M.B. SYSTEM di Mascia Biagio – Partita IVA n. 04343880656 – Cod.fisc. MSCBGI78B03A717C
      4. MS COMPUTER SOC.COOP. –Partita IVA n. 02282480603 – cod.fisc. n. 02282480603
      5. SISTEMA 54 PLUS –Partita IVA n. 02678790656 – cod.fisc. n. 02678790656
      6. TAGETE SAS DI CONCILIO ROSANNA & C.- Partita iva n. 02674340787 – cod.fisc. n. 02674340787
    - che in data 04/08/2016 mediante il Mercato Elettronico della PA (MEPA), strumento di e Procurement pubblico, gestito da Consip per conto del Ministero Economia e Finanze, è stata fatta richiesta di offerta (RdO) n. 1303803 del 04/08/2016 – prot. n. 1929/C14 PON ai seguenti soggetti:
      1. FPA INFORMATICA DI CASSESE FELICE – Partita IVA n. 05706421210 cod.fisc.CSSFLC85R03I438U
      2. LIGRA – Partita IVA n. 01123630335 cod.fisc. 01123630335
      3. M.B. SYSTEM di Mascia Biagio – Partita IVA n. 04343880656 – Cod.fisc. MSCBGI78B03A717C
      4. MS COMPUTER SOC.COOP. –Partita IVA n. 02282480603 – cod.fisc. n. 02282480603
      5. SISTEMA 54 PLUS –Partita IVA n. 02678790656 – cod.fisc. n. 02678790656
      6. TAGETE SAS DI CONCILIO ROSANNA & C.- Partita iva n. 02674340787 – cod.fisc. n. 02674340787
- fissando il termine per la presentazione delle domande entro e non oltre le ore 13,30 del 23/08/2016

- Che in data 05/09/2016 è stato redatto, con l'ausilio della commissione stessa, il prospetto comparativo (prospetto comparativo – criterio di aggiudicazione – offerta economicamente più vantaggiosa);

- Che in data **05 Settembre 2016** si è tenuta la prima riunione della commissione per procedere in seduta pubblica (in forma telematica tramite il sistema MEPA), alle verifiche documentali, all'attribuzione dei punteggi per l'offerta tecnica, all'apertura della busta economica e successiva verifica e valutazione ai sensi del capitolato di gara per l'attribuzione del punteggio finale;

- Che nella predetta riunione, in relazione agli esiti dell'attività di attribuzione dei punteggi, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità dell'unica offerta presentata dalla ditta M.B. SYSTEM di Mascia Biagio di Battipaglia, - risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3, del nuovo codice degli appalti **D.Lgs 50/2016**, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, come di seguito indicato:

-offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 60; punteggio conseguito = 52,00 > 48,00 (60 x 4/5)

-offerta economica: punteggio massimo previsto = 40; punteggio conseguito = 40 > 32,00 (40 x 4/5);

- che con nota prot. n. 2261/C14 PON del 5/9/2016 il Responsabile del Procedimento ha provveduto a richiedere alla ditta M.B.System di Mascia Biagio di Battipaglia le giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché le giustificazioni relative al valore delle opere aggiuntive e migliorative proposte in rapporto al valore economico dell'appalto;

- Che con nota del 10/09/2016, pervenuta al protocollo della scuola in data 12/09/2016 e registrata al n. 0002349 C/14 PON la ditta M.B.System di Mascia Biagio di Battipaglia ha presentato le giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché le giustificazioni relative al valore delle opere aggiuntive e migliorative proposte in rapporto al valore economico dell'appalto;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla Ditta M.B. SYSTEM di Battipaglia la commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- le spiegazioni di cui al comma 1 del D.Lgs 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalla stessa si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario, i servizi e le opere aggiuntive e migliorative dell'offerta;

Pertanto, la Commissione ritiene che:

- Relativamente all'offerta "economica", le giustificazioni prodotte a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 40 sull'offerta economica, con un ribasso del prezzo pari ad € 75,29 rispetto al prezzo a base d'asta;

- relativamente all'offerta "tecnica", le giustificazioni prodotte a giustificazione dell'offerta tecnica per i servizi, opere aggiuntive e migliorative siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 52,00 sull'offerta tecnica

Per la motivazione analitica delle singole giustificazioni si rinvia alle giustificazioni presentate dall'impresa che formano parte sostanziale ed integrale del presente verbale.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di procedere all'aggiudicazione provvisoria della gara.

La proposta di aggiudicazione e' soggetta ad approvazione del Dirigente Scolastico - Responsabile Unico del Procedimento (RUP).

Il presente verbale sarà reso noto al Dirigente Scolastico per il seguito di sua competenza.

La seduta si chiude alle ore **18,00 del 20/09/2016**.

Copia del presente verbale sarà pubblicato all'Albo Pretorio on-line della stazione appaltante.

Letto, Confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione di Gara

I Componenti della Commissione di Gara

**IL DIRIGENTE SCOLASTICO**  
(Prof.ssa *Rosal*)  
*Rosal*  
*Rosal*